



Prezes
Państwowego
Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

KUZ.424.299.2018.MŁ

Warszawa, 22 maja 2019 r.

P. MICHAŁSKA / GN

SBT

Urząd Miejski w Kuźni Raciborskiej	
data	28-05-2019
Nr dz.	
ilość załączników	3296
podpł.	

DECYZJA NR 118/2019/KUZ

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 155 Kpa, po rozpatrzeniu odwołania podmiotu PGE Energia Ciepła S.A. z/s w Rybniku, od decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach z dnia 27 marca 2018 r., znak: GL.ZUZ.1.424.14.2018.KBK, wydanej w przedmiocie odmowy zmiany decyzji Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 9 marca 2015 r., znak: Ek-I.6341.3.2015, sprostowanej postanowieniem z dnia 16 marca 2015 r., znak: Ek-I.6341.3.2015,

- utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9 marca 2015 r., znak: Ek-I.6341.3.2015 Prezydent Miasta Rybnika orzekł, że EDF Polska S.A. Oddział w Rybniku, ul. Podmiejska, 44-207 Rybnik otrzymuje pozwolenie wodnoprawne na pobór wód podziemnych z utworów czwartorzędowych poprzez cztery studnie:

- S-3/II zlokalizowaną na posesji nr 274/6 w Rybniku,
- P-2/II zlokalizowaną na posesji nr 846/86 w Rybniku,
- P-3 zlokalizowaną na posesji nr 129 w Rybniku,
- P-4 zlokalizowaną na posesji nr 274/6 w Rybniku,

składających się na ujęcie „Stodoły” w ilości:

$$Q_{\max h} = 303 \text{ m}^3/\text{h}, \text{ przy depresji } s = 7,9\text{-}44,7 \text{ m}$$
$$(Q_{\text{śrd}} = 7272 \text{ m}^3/\text{d}, Q_{\max \text{rocz}} = 2654280 \text{ m}^3/\text{rok})$$

z czego:

- S-3/II: $Q_e = 58 \text{ m}^3/\text{h}$ przy depresji $s = 7,9 \text{ m}$,
- P-2/II: $Q_e = 60 \text{ m}^3/\text{h}$ przy depresji $s = 24,9 \text{ m}$,
- P-3: $Q_e = 100 \text{ m}^3/\text{h}$ przy depresji $s = 44,7 \text{ m}$,
- P-4: $Q_e = 85 \text{ m}^3/\text{h}$ przy $s = 22,9 \text{ m}$.

Woda po uzdatnieniu będzie używana jako woda pitna na potrzeby mieszkańców miasta (dzielnice Grabownia, Golejów, Wielopole, Rybnicka Kuźnia, Stodoły, Chwałęcice) oraz EDF Polska S.A. Oddział w Rybniku.

Decyzja ta została sprostowana przez Prezydenta Miasta Rybnika postanowieniem z dnia 16 marca 2015 r., znak: Ek-I.6341.3.2015.

Wnioskiem z dnia 15 grudnia 2017 r. PGE Energia Ciepła S.A. Oddział w Rybniku wystąpiła do Prezydenta Miasta Rybnika o zmianę ww. decyzji z dnia 9 marca 2015 r, poprzez nadanie nowego brzmienia:

„PGE Energia Ciepła S.A. Oddział w Rybniku, ul. Podmiejska, 44-207 Rybnik otrzymuje pozwolenie wodnoprawne na pobór wód podziemnych z utworów czwartorzędowych poprzez cztery studnie:

S-3/II zlokalizowaną na działce nr 274/6 w Rybniku,
P-2/II zlokalizowaną na działce nr 846/86 w Rybniku,
P-3 zlokalizowaną na działce nr 129 w Rybniku,
P-4 zlokalizowaną na działce nr 274/6 w Rybniku,

składających się na ujęcie „Stodoły” w ilości:

$Q_{\max h}=303 \text{ m}^3/\text{h}$, przy depresji $s=7,9-44,7 \text{ m}$ ($Q_{\max s}=0,08 \text{ m}^3/\text{s}$)
($Q_{\text{śrd}}=7272 \text{ m}^3/\text{d}$, $Q_{\max \text{rocz}}=2654280 \text{ m}^3/\text{rok}$)

z czego:

S-3/II: $Q_e=58 \text{ m}^3/\text{h}$ przy depresji $s=7,9 \text{ m}$,
P-2/II: $Q_e=60 \text{ m}^3/\text{h}$ przy depresji $s=24,9 \text{ m}$,
P-3: $Q_e=100 \text{ m}^3/\text{h}$ przy depresji $s=44,7 \text{ m}$,
P-4: $Q_e=85 \text{ m}^3/\text{h}$ przy $s=22,9 \text{ m}$.

Woda po uzdatnieniu używana będzie na cele socjalno-bytowe i przemysłowe oraz do realizacji zadań własnych przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rybniku.”

Jednocześnie podmiot wniósł o dodanie do działu II punktu 10. o brzmieniu:

„10. W przypadku awarii urządzeń do pomiaru ilości pobieranej wody, ilość pobieranej wody będzie wyznaczana na podstawie maksymalnej technicznej wydajności urządzeń do poboru wody i czasu trwania awarii”.

Prezydent Miasta Rybnika pismem z dnia 20 grudnia 2017 r., znak: Ek-I.6341.62.2017 zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie z ww. wniosku i o możliwości zapoznania się z zebraną dokumentacją i złożenia uwag i wniosków.

Z dniem 1 stycznia 2018 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, zgodnie z którą starostowie (prezydenci miast) utracili kompetencje organów właściwych do udzielenia pozwolenia wodnoprawnego, a tym samym do zmiany decyzji wydanej w tym zakresie, natomiast zgodnie z art. 525 ust. 1 tej ustawy zniesiono dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej, będących organami odwoławczymi od decyzji wydawanych przez starostów. Stosownie natomiast do przepisów art. 545 ust. 4 tej ustawy do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy z zakresu pozwoleń wodnoprawnych stosuje się przepisy dotychczasowe, z tym że organem wyższego stopnia w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego jest Prezes Wód Polskich.

W związku z powyższym Prezydent Miasta Rybnika, działając na podstawie art. 545 ust. 5 ww. ustawy przekazał wniosek PGE Energia Ciepła S.A. Oddział w Rybniku z dnia 15 grudnia 2017 r., wraz z aktami sprawy, do Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach PGW WP, przy piśmie z dnia 17 stycznia 2018 r., znak: Ek-I.6341.62.2017.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Gliwicach, po rozpatrzeniu ww. wniosku z dnia 15 grudnia 2017 r. w części dotyczącej zmiany oznaczenia zakładu (przeniesienie praw i obowiązków z EDP Polska S.A. Oddział w Rybniku na PGE Energia Ciepła S.A. Oddział w Rybniku), decyzją z dnia 27 marca 2018 r., GL.ZUZ.1.424.14.2018.KBK umorzył postępowanie w tym zakresie.

Po rozpatrzeniu powstałej części wniosku z dnia 15 grudnia 2017 r. dotyczącej zmiany ww. pozwolenia wodnoprawnego z dnia 9 marca 2015 r. poprzez: określenie maksymalnej sekundowej ilości pobieranej wody, zmianę celów na jakie woda po uzdatnieniu będzie używana oraz zmianę podmiotów z niej korzystających, a także dodanie zapisu (punkt 10.), Dyrektor Zarządu Zlewni w Gliwicach decyzją z dnia 27 marca 2018 r., GL.ZUZ.1.424.14.2018.KBK na podstawie art. 155 Kpa odmówił zmiany w powyższym zakresie, ponieważ wykracza ona poza stan faktyczny sprawy zakończonej decyzją Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 9 marca 2015 r., znak: Ek-I.6341.3.2015, sprostowaną postanowieniem z dnia 16 marca 2015 r., znak: Ek-I.6341.3.2015.

Odwołanie od powyższej decyzji, w ustawowym terminie wniośł podmiot PGE Energia Ciepła S.A. z/s w Rybniku, zarzucając jej naruszenie:

1. art. 15 Kpa, w związku z art. 155 Kpa, poprzez nie odniesienie się przez organ wydający decyzję do przesłanek warunkujących możliwość zmiany decyzji ostatecznej, co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że organ nie rozpoznał istoty sprawy i skutkuje pozbawieniem możliwości poddania kontroli instancyjnej zaskarżonej decyzji;
2. art. 155 Kpa, poprzez niezastosowanie tego przepisu skutkujące uznaniem, że wnioskowana zmiana decyzji wykracza poza stan faktyczny sprawy zakończonej decyzją Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 9 marca 2015 r.;
3. art. 107 § 3 Kpa, poprzez sprzeczne w treści uzasadnienie i wywodzenie z faktów wniosków, które nie są ani uzasadnione, ani logiczne, tj.: uznanie, że przepisy w oparciu o które została wydana ww. decyzja Prezydenta Miasta Rybnika utraciły moc;
4. naruszenie art. 7, art. 77, art. 80 Kpa, poprzez:
 - a) niepodjęcie żadnych czynności niezbędnych do załatwienia sprawy,
 - b) nieprzeprowadzenie postępowania dowodowego,
 - c) nierozpatrzenie przesłanek związanych z możliwością zmiany decyzji,
 - d) brak oceny czy dana okoliczność została udowodniona;
5. naruszenie art. 6, art. 8 Kpa, poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie budzący zaufania do władzy publicznej poprzez wydanie decyzji w oparciu o ogólnikowe twierdzenia nie poparte dowodami i stanem faktycznym wbrew zasadzie praworządności;
6. art. 545 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, poprzez niezastosowanie tego przepisu skutkujące uznaniem, że nie można dokonać wnioskowanej zmiany decyzji w trybie art. 155 Kpa, ponieważ decyzja ta została wydana na podstawie przepisów już nieobowiązujących, w sytuacji, gdy prawidłowe zastosowanie tego przepisu prowadzi do wniosku, że w prawie powinny być stosowane przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawa wodne.

W związku z powyższym odwołujący wniośł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez zmianę we wnioskowanym zakresie decyzji Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 9 marca 2015 r., ewentualnie o uchylenie tej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Po przeanalizowaniu akt sprawy organ odwoławczy stwierdza co następuje.

Należy zgodzić się z odwołującym, że w przedmiotowej sprawie zainicjowanej wnioskiem z dnia 15 grudnia 2017 r., mając na uwadze przepisy art. 545 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, na podstawie której wydano decyzję Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 9 marca 2015 r. Pomimo, iż powyższy zarzut, co do uzasadnienia wyrażonego przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach w tym zakresie należy uznać za zasadny, to w kwestii pozostałych, stwierdzić należy, iż nie zasługują one na uwzględnienie.

Postępowanie prowadzone przed Dyrektorem Zarządu Zlewni w Gliwicach na podstawie art. 155 Kpa stanowi nadzwyczajny tryb weryfikacji decyzji ostatecznej. Stosownie do art. 155 Kpa, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, lub przez organ wyższego stopnia, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Wynika z tego, że dla zmiany lub uchylenia decyzji, na mocy której strona nabyła prawo (lub nałożono na nią obowiązek), łącznie muszą być spełnione przesłanki: istnienie decyzji ostatecznej, za jej uchyleniem lub zmianą przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony, zgoda strony na zmianę lub uchylenie decyzji, brak przeciwwskazań w przepisach ustaw szczególnych. Przedmiotem takiego postępowania nie jest więc merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy niejako "od nowa", lecz przeprowadzenie weryfikacji wydanej już decyzji ostatecznej pod kątem spełnienia

wymienionych wyżej warunków. Brak spełnienia któregokolwiek z nich, wyklucza uwzględnienie wniosku i dokonanie zmiany decyzji (por. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 21 stycznia 2015 r., sygn. akt: II SA/Go 848/14).

Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, iż wprawdzie organ I instancji nie wystąpił do stron przedmiotowego postępowania o zajęcie pisemnego stanowiska (wyrażenie zgody lub sprzeciwu) w kwestii zawnioskowanej przez PGE Energia Ciepła S.A. z/s w Rybniku zmiany decyzji Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 9 marca 2015 r., znak: Ek-I.6341.3.2015, sprostowanej postanowieniem z dnia 16 marca 2015 r., znak: Ek-I.6341.3.2015, jednakże nawet w przypadku uzyskania zgody od wszystkich stron tego postępowania, z uwagi na zmianę stanu faktycznego sprawy (m.in. określenie wnioskowanego poboru wód w nowej wielkości), Dyrektor Zarządu Zlewni w Gliwicach nadal byłby zobligowany do odmowy zmiany analizowanego pozwolenia wodnoprawnego.

Wskazać bowiem należy, iż zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem sądów administracyjnych, zmiana decyzji ostatecznej na podstawie art. 155 Kpa może być dokonana tylko w granicach stanu faktycznego sprawy pierwotnej, przy uwzględnieniu normy prawa materialnego, w oparciu o którą tę decyzję pierwotną wydano. Prawna możliwość zastosowania trybu przewidzianego w tym przepisie uwarunkowana jest zatem prowadzeniem postępowania w ramach tego samego stanu prawnego i faktycznego oraz z udziałem tych samych stron postępowania (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 16 marca 2017 r., sygn. akt: II SA/Po 136/17). Możliwość zmiany pozwolenia wodnoprawnego w trybie art. 155 Kpa odnosi się jedynie do sytuacji, gdy w wyniku rozpoznania sprawy administracyjnej organ administracji publicznej mógł być podjąć różne wariantowe rozstrzygnięcia – w oparciu o przedstawioną dokumentację.

Rozważenie możliwości zastosowania trybu przewidzianego w art. 155 Kpa wymaga zatem uprzedniego ustalenia, czy w konkretnym przypadku występuje tożsamość sprawy administracyjnej w znaczeniu materialnym. Omawiane postępowanie nie może zmierzać do ponownego merytorycznego rozpatrzenia sprawy zakończonej ostatecznym rozstrzygnięciem. Tryb ten służy tym samym jedynie do zmiany rozstrzygnięcia na inne, również możliwe do wydania w niezmienionych okolicznościach faktycznych i prawnych. Na sprawę administracyjną w znaczeniu materialnym składają się elementy podmiotowe i przedmiotowe. Z tożsamością sprawy mamy do czynienia wówczas, gdy występują te same podmioty, gdy dotyczy ona tego samego przedmiotu i tego samego stanu prawnego w niezmienionym stanie faktycznym sprawy. Ponieważ w niniejszej sprawie zakład zawnioskował o zmianę udzielonego pozwolenia wodnoprawnego poprzez uwzględnienie w nim maksymalnego sekundowego poboru wody, a zatem ulec miał zmianie przedmiot postępowania – zakres korzystania z wód, nie ma możliwości zastosowania trybu zmiany decyzji przewidzianego w art. 155 Kpa. Zmiana pozwolenia wodnoprawnego byłaby możliwa, gdyby w operacie wodnoprawnym, na podstawie którego wydano pierwotne pozwolenie uwzględnione były obie wartości: maksymalny godzinowy pobór wody oraz maksymalny sekundowy pobór wody. W przypadku braku uwzględnienia w operacie maksymalnego sekundowego poboru wody, decyzja nie będzie wydawana w granicach stanu faktycznego sprawy pierwotnej, ponieważ wymagać będzie również zmiany w ww. dokumentacji, a tym samym zatasowania w sprawie nie może znaleźć przepis art. 155 Kpa.

Ponadto należy zwrócić uwagę, iż w trybie art. 155 Kpa nie można rozszerzać treści decyzji ostatecznej, nie ma również miejsca na inne niż w tej decyzji nałożenie na podmiot obowiązków, gdyż jak już wskazano powyżej zmiana decyzji w tym trybie może być dokonana tylko w granicach stanu faktycznego sprawy pierwotnej. Wniosek z dnia 15 grudnia 2017 r. zmierzał także do zmiany celu i podmiotów korzystających z wody po jej uzdatnieniu, a także do nałożenia w decyzji nowego warunku (punktu 10), co w świetle przytoczonych powyżej przepisów powoduje brak zachowania tożsamości sprawy rozstrzygniętej decyzją ostateczną. Należy w tym miejscu przywołać wyrok WSA w Gliwicach z dnia 13 kwietnia 2018 r., sygn. akt:

II SA/GI 110/18, w którym wyraźnie wskazano, że: „nowa sprawa administracyjna nie może być załatwiona w trybie art. 155 Kpa. Nowe ustalenia faktyczne w trybie art. 155 Kpa są niedopuszczalne”.

Ponieważ Prawo wodnemu nie jest znana instytucja zmiany pozwolenia wodnoprawnego w dowolnym zakresie na wniosek podmiotu zainteresowanego, zakład chcący rozpocząć korzystanie z wód w innym wymiarze i zakresie, niż określonym w posiadanym przezeń pozwoleniu wodnoprawnym zobligowany jest uzyskać nowe pozwolenie wodnoprawne. Niemniej jednak należy zwrócić uwagę, że od dnia 1 stycznia 2018 r. zainteresowany podmiot ma podstawy, aby wystąpić o zmianę udzielonego pozwolenia do właściwego organu Wód Polskich, w trybie zwykłym wskazanym w art. 562 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne. Regulacja ta dotyczy wyłącznie pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód powierzchniowych lub wód podziemnych i ma na celu ustalenie w tych pozwoleniach rzeczywistych maksymalnych ilości pobieranej wody przez zakłady, przy czym może dotyczyć wyłącznie wartości maksymalnych i nie może prowadzić do powstania sprzeczności z pozostałymi wartościami ustalonymi w pozwoleniu. Należy mieć jednak na uwadze, że możliwość zmiany pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód powierzchniowych lub wód podziemnych na podstawie art. 562 ww. ustawy została ograniczona w czasie, tj. do dnia 31 grudnia 2019 r.

W związku z powyższymi ustaleniami w ocenie organu odwoławczego brak jest merytorycznych przesłanek do podjęcia rozstrzygnięcia innej treści niż zawarte w zaskarżonej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach z dnia 27 marca 2018 r., znak: GL.ZUZ.1.424.14.2018.KBK.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. W przypadku jej niezgodności z prawem, służy na nią skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, złożona za pośrednictwem Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Wysokość wpisu od skargi wynosi 300 zł.

Zgodnie z art. 239 oraz art. 243 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369), skarżący ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



z up. Prezesa Wód Polskich
Dyrektor
Departamentu Usług Wodnych

Maciej Martyna

Otrzymują:

1. PGE Energia Ciepła S.A. Oddział w Rybniku, ul. Podmiejska, 44-207 Rybnik,
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Gliwicach PGW WP, ul. Robotnicza 2, 44-100 Gliwice,
3. Urząd Miasta w Kuźni Raciborskiej, ul. Słowackiego 4, 47-420 Kuźnia Raciborska - z **prośbą o publiczne ogłoszenie w sposób przyjęty na terenie Gminy, zgodnie z art. 49 Kpa,**
4. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach PGW WP, ul. Sienkiewicza 2, 44-100 Gliwice,
5. Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rudy Raciborskie, ul. Rogera 1, 47-430 Rudy Raciborskie,
6. Prezydent Miasta Rybnika, ul. B. Chrobrego 2, 44-200 Rybnik,
7. Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego, ul. Wróblewskiego 35, 40-214 Katowice,
8. pozostałe strony postępowania zgodnie z ar. 49 Kpa,
9. aa.