



DYREKTOR
ZARZĄDU ZLEWNI W GLIWICACH
PAŃSTWOWEGO GOSPODARSTWA WODNEGO
WODY POLSKIE

GL.ZUZ.1.4210.326.2022.AD
RKW-2023-238

Gliwice, 13 stycznia 2023 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.),

Dyrektor Zarządu Zlewni w Gliwicach postanawia

sprostować z urzędu decyzję własną z dnia 14 grudnia 2022 r. znak GL.ZUZ.1.4210.326.2022.AD, umarzającą postępowanie w części (...) oraz udzielającą Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Katowicach, 40-609 Katowice, ul. Lechicka 24, działającemu przez Pełnomocnika, pozwoleń wodnoprawnych w związku z planowanym przedsięwzięciem pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 922 od km 0+00 do km 5+861 (Kuźnia Raciborska – Nęcza)”, na:

1. Wykonanie urządzeń wodnych w postaci:
 - a) likwidację odcinków rowów przydrożnych (...),
 - b) wykonanie odcinków rowów przydrożnych (...),
 - c) wykonanie odcinków drenażu drogowego (...),
 - d) przebudowę odcinków rowów (w tym także rowu „Czerwona Woda”) (...),
 - e) prowadzenie sieci infrastruktury technicznej przez wody powierzchniowe cieku Sumina (...),
 - f) likwidację wylotów kanalizacji deszczowej (...),
 - g) wykonanie wylotów kanalizacji deszczowej (...);
2. Lokalizowanie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych obiektów budowlanych (...);
3. Usługi wodne polegające na odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych ujętych w systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych do wód i do urządzeń wodnych poprzez ww. projektowane wyloty (...),

poprzez zmianę w treści rozstrzygnięcia decyzji:

- zapisu w punkcie II.1.b) w tabeli pt.: „– lokalizacja urządzeń wodnych” w 3 w kolumnie 6 z zapisu: „5 szt.”
na zapis: „6 szt.”;

- zapisu w punkcie II.1.d) w tabeli pt.: „– lokalizacja urządzeń wodnych – rowów:”, w której dodaje się wiersz 4, o następującym brzmieniu:

Czerwona Woda	62,7	5561900.33 6522434.87	5561903.75 6522497.48	0+872,2 pod drogą	1178; 2; 161/3 (Kuźnia Raciborska)
---------------	------	--------------------------	--------------------------	----------------------	---------------------------------------

- zapisu w punkcie II.1.d) w tabeli pt.: „– parametry urządzeń wodnych – rowów:”, w której dodaje się wiersz 4, o następującym brzmieniu:

Czerwona Woda	0+872,2, pod drogą	62,7	–rozbiórka istniejącego i wykonanie nowego przepustu w ciągu rowu pod drogą wojewódzką, –wyprofilowanie dna i skarp rowu poniżej i powyżej przepustu do parametrów: szerokość w dnie 0,6 m, pochylenie skarp: 1:1,5 w dowiązaniu do istniejącego koryta;
---------------	-----------------------	------	---

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Uregulowana w tym przepisie instytucja sprostowania zawartych w decyzjach oczywistych omyłek, służy przywróceniu rzeczywistej woli organu, ilekroć zachodzi pewna niezgodność między rzeczywistą wolą tego organu, a jej wyrażeniem na piśmie. Za błąd pisarski uważa się widoczne, niezamierzone, niewłaściwe użycie wyrazu, mylną pisownię, czy też opuszczenie jednego lub więcej wyrazów (por. wyroki NSA z dnia 24 września 2009 r. w sprawie II OSK 1439/08, Legalis nr 219997 czy z dnia 20 lipca 2010 r. w sprawie I OSK 323/10, Legalis nr 543723). Omyłka pisarska to między innymi widoczne, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwe użycie wyrazów, zwrotów czy nawet dat. Istotną cechą błędu lub innej omyłki, pozwalającą na zastosowanie trybu sprostowania na podstawie art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jest jego oczywistość. Oczywistość tę można stwierdzić porównując treść decyzji z zawartymi w aktach sprawy dokumentami (por. wyrok NSA z dnia 30 września 2008 r., sygn. I OSK 1502/07, Legalis nr 219041).

W przedmiotowej decyzji własnej z dnia 14 grudnia 2022 r. znak: GL.ZUZ.1.4210.326.2022.AD, wydanej po rozpatrzeniu wniosku z dnia 4 lipca 2022 r., uzupełnionego w toku postępowania organ omyłkowo określił w punkcie II.1.b) w tabeli pt.: „– lokalizacja urządzeń wodnych” w 3 w kolumnie 6, ilość urządzeń wodnych (przepustów na rowach), wpisując: „5 szt.”, choć z tabeli nr 5 dokumentacji dołączonej do wniosku wynikało, że urządzeń wodnych jest 6 szt., natomiast w toku postępowania, z uwagi na rozstrzygnięcie umarzające postępowanie w części dotyczącej urządzenia wodnego – rowu „Czerwona Woda”, organ omyłkowo nie ujął ww. urządzenia wodnego w punkcie II.1.d) w tabeli pt.: „– lokalizacja urządzeń wodnych – rowów:” oraz w punkcie II.1.d) ani w tabeli pt.: „– parametry urządzeń wodnych – rowów:”.

Wobec powyższego niniejszym postanowieniem zostały określone ilości, lokalizacja i parametry urządzeń wodnych, których w pierwotnym brzmieniu decyzja nie zawierała, tj.: w punkcie II.1.d) w tabeli pt.: „– lokalizacja urządzeń wodnych – rowów:” oraz w tabeli pt.: „– parametry urządzeń wodnych – rowów:” dodano wiersze nr 4 dotyczące lokalizacji i parametrów urządzenia wodnego – rowu „Czerwona Woda”, a w punkcie II.1.b) w tabeli pt.: „– lokalizacja urządzeń wodnych” w 3 w kolumnie 6, określona zostrzała przwidłowa ilość urządzeń wodnych.

Decyzję wydano oparciu o wniosek wraz z załącznikami oraz zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy. Z powyższych dokumentów jednoznacznie wynikało, że na prawej stronie drogi DW922 w km 0+870,8 – 3+480,0 projektuje się zabudowanie 6 przepustów oraz że należy określić lokalizację i parametry przebudowy odcinka urządzenia wodnego, jakim jest rów „Czerwona Woda”.

Wydając niniejsze postanowienie, nie zmieniono pierwotnych ustaleń faktycznych, a jedynie sprostowano zaistniałą omyłkę pisarską. W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z funkcjonującym orzecnictwem sądowno-administracyjnym, do zmiany stanu faktycznego w wyniku sprostowania treści decyzji dochodzi wtedy, gdy organ używając art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego tworzy nowy stan faktyczny sprawy, który nie odpowiada zgromadzonym materiałom dowodowym. W rozpatrywanej sprawie nie można mówić o tego rodzaju naruszeniach.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie prawo wniesienia zażalenia do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach, 44-100 Gliwice, ul. Sienkiewicza 2, za pośrednictwem Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach, 44-100 Gliwice, ul. Robotnicza 2, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 127a w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia stronie przysługuje prawo do zrzeczenia się prawa do wniesienia zażalenia i z dniem doręczenia Dyrektorowi Zarządu Zlewni

w Gliwicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsze postanowienie stanie się ostateczne i prawomocne.



Dyrektor Zarządu Zlewni
w Gliwicach

DYREKTOR

Marcin Nowak

Otrzymują:

1. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach, działający przez Pełnomocnika, w osobie Pana Marcina Olszowskiego
na adres:
Integral Sp. z o.o.
43-100 Tychy, ul. Sienkiewicza 33,
2. Pozostałe strony postępowania w sposób określony w art. 401 ust. 3 i ust. 4 Prawa wodnego.
3. ZUZ aa.

Do wiadomości:

1. Nadzór Wodny w Rybniku,
2. ZZI w/m.

Dyrektor
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Gliwicach
ul. Robotnicza 2, 44-100 Gliwice
tel.: +48 697 102 274 | e-mail: zz-gliwice@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

